



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 45

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 17 ianuarie 2019

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 658 din 30 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 9 alin. (1) teza a doua și art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice .....	2-4	Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și reevaluării .....	8
Decizia nr. 775 din 29 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. h <sup>1</sup> ) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali ....	5-7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
6. — Hotărâre privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar a unui bun din domeniul public al statului aflat în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului Vrancea, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției		1.524/2018. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020 .....	9-15
		M.6. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului tehnico-economic al Ministerului Apărării Naționale, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.94/2017 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 658**

din 30 octombrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 9 alin. (1) teza a doua și art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 9 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2014 pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, prin care au fost introduse alin. (5) și (6) la art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrul de sindicat Marin Petrache, în Dosarul nr. 44.168/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 460D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 486D/2017, nr. 1.769D/2017 și nr. 2.272D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, pct. 2 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, care modifică art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, art. 9 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, art. 9 art. I din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 37/2014 pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii de sindicat Gabriel Dragne, Sorin-Dan Martac și Fănel Ganea, în dosarele nr. 44.178/3/2015, nr. 44.177/3/2015 și nr. 44.211/3/2015 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 460D/2017, nr. 486D/2017, nr. 1.769D/2017 și nr. 2.272D/2017, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 486D/2017, nr. 1.769D/2017 și nr. 2.272D/2017 la Dosarul nr. 460D/2017, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Decizia civilă nr. 4.806 din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 44.168/3/2015, și Decizia civilă nr. 5.098 din 31 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 44.178/3/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 9 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2014 pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul**

**2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, prin care au fost introduse alin. (5) și (6) la art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013.**

8. Prin Decizia civilă nr. 6.099 din 16 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 44.177/3/2015, și Decizia civilă nr. 5.298 din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 44.211/3/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, pct. 2 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, care modifică art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, art. 9 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, art. 9 art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2014 pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.**

9. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii săi Marin Petrache, Gabriel Dragne, Sorin-Dan Martac și Fănel Ganea.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 1 alin. (5), art. 15 alin. (1), art. 41 alin. (2) și art. 53 din Constituție, precum și art. 6 și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că sintagma „ *timp liber corespunzător* ” nu este clară și precisă, nepermițând înțelegerea clară a modului de calcul al normei de muncă lunară pentru persoanele care prestează munca în zilele de repaus săptămânal, sărbători legale sau alte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru. De asemenea, arată că restrângerea dreptului la sporul prevăzut de art. 137 din Legea nr. 53/2003 și art. 18 alin. (1) din Legea-cadru nr. 284/2010 s-a realizat prin ordonanță de urgență, deși exercițiul unor drepturi nu poate fi restrâns decât prin lege.

11. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, textele de lege criticate întrunind condițiile de claritate, precizie și previzibilitate. De asemenea, apreciază că aceste texte de lege nu constituie restrângeri ale exercițiului drepturilor prevăzute de art. 41 alin. (2) din Constituție.

12. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată și invocă cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 422 din 24 octombrie 2013.

14. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale și amintește, în acest sens, Decizia nr. 422 din 24 octombrie 2013.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, așa cum reiese din actele de sesizare, îl constituie dispozițiile art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, pct. 2 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011, art. 9 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, art. 9 art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2014 pentru modificarea și completarea art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 19 iunie 2014, și art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014. Curtea, examinând motivarea excepției de neconstituționalitate, apreciază că, în realitate, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie următoarele texte de lege: art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, cu modificările ulterioare, art. 9 alin. (1) teza a doua și art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 21 martie 2014 și modificată și completată ulterior prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2014, și art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010: „(1) *În anul 2012, munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru de către personalul din sectorul bugetar încadrat în funcții de execuție sau de conducere, precum și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru, se vor compensa numai cu timp liber corespunzător.*”;

— Art. 9 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013: „*În anul 2014, munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru de către personalul din sectorul bugetar încadrat în funcții de execuție sau de conducere, precum și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru, se vor compensa numai cu timp liber corespunzător.*”;

— Art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013: „*Prin excepție de la prevederile art. 9 alin. (1), în situația în care activitatea desfășurată de personalul militar, polițistii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională, în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, nu se poate compensa cu timp liber corespunzător, se acordă o majorare de 75% din baza de calcul prevăzută la alin. (4).*”;

— Art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014: „*În anul 2015, munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru de către personalul din sectorul bugetar încadrat în funcții de execuție sau de conducere, precum și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul schimbului normal de lucru, se vor compensa numai cu timp liber corespunzător.*”

18. Curtea constată că, ulterior sesizării sale, dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, ale art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 și ale art. 9 și 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 au fost abrogate prin art. 44 alin. (1) pct. 27, 28 și, respectiv, pct. 11 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Prin urmare, având în vedere că, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile criticate își produc în continuare efectele juridice în cauzele în care s-a invocat prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea acestor texte de lege.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne, în numele și pentru membrii săi Marin Petrache, Gabriel Dragne, Sorin-Dan Martac și Fănel Ganea, în dosarele nr. 44.168/3/2015, nr. 44.178/3/2015, nr. 44.177/3/2015 și nr. 44.211/3/2015 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. II art. 7 alin. (1) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, art. 9 alin. (1) teza a doua și art. 13 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 octombrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

19. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile de lege supuse analizei de constituționalitate contravin următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (1) privind universalitatea, art. 41 alin. (2) referitor la dreptul salariaților la măsuri de protecție socială și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. De asemenea, consideră că sunt încălcate și prevederile art. 6 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care se referă la dreptul la un proces echitabil și dreptul la respectarea vieții private și de familie.

20. Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu critici similare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 407 din 13 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 909 din 21 noiembrie 2017, și Decizia nr. 114 din 13 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 29 iunie 2018, Curtea a reținut, în esență, că „nu există obligația constituțională a statului de a asigura personalului bugetar compensare bănească pentru munca suplimentară efectuată peste durata normală a timpului de lucru și munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează” și, prin urmare, „acordarea de timp liber corespunzător, ca formă exclusivă de compensare a muncii suplimentare în anumiți ani, nu reprezintă o restrângere a dreptului la muncă și astfel nu poate fi reținută critica raportată la art. 53 din Constituție”.

21. De asemenea, Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate au un conținut clar, predictibil, interpretarea termenului „*corespunzător*” fiind facilitată de o abordare sistematică a reglementării în materie.

22. În sfârșit, referindu-se la criticile de neconstituționalitate raportate la art. 6 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dispoziții care se referă la dreptul la un proces echitabil și dreptul la respectarea vieții private și de familie, Curtea a reținut că acestea, prin conținutul lor, nu au incidență în cauză.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 775

din 29 noiembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>)  
din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea-Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Florentin Burz în Dosarul nr. 1.525/117/2017 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.970D/2017.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, reprezentat de domnul avocat Theodor Rus, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Având cuvântul, reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată în fața instanței judecătorești care a sesizat Curtea Constituțională. Susține, în esență, că, deși Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, în prezenta cauză acestea se critică printr-o nouă abordare, și anume, prin raportarea la reglementarea aplicabilă parlamentarilor. Astfel, se arată că rațiunea pentru care s-a instituit sancțiunea încetării de drept a mandatului de consilier local, în cazul pierderii calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales, o constituie stoparea migrației de la un partid la altul. Așadar, pentru identitate de rațiune, ar trebui să existe aceeași reglementare și pentru parlamentari. Or, există inegalitate între cetățenii care dețin funcții eligibile, ceea ce este neconstituțional. În concluzie, solicită admiterea excepției, întrucât ar trebui să existe o egalitate între senatori și deputați, pe de-o parte, și aleși locali, pe de altă parte.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 8 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.525/117/2017, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și**

**asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Florentin Burz într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect soluționarea plângerii împotriva Ordinului nr. 50 din 6 februarie 2017, emis de Instituția Prefectului Județului Cluj, prin care s-a constatat încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului său de consilier local.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că, prin adoptarea textului de lege criticat, se creează o discriminare între cei aleși să reprezinte populația în exercitarea drepturilor democratice, respectiv între reprezentanții aleși la nivel local și cei aleși la nivel național. Astfel, având în vedere că atât aleșii locali, cât și aleșii de la nivel național acționează în baza unor mandate acordate de popor, tratamentul acestora în considerarea mandatului trebuie să fie nediscriminatoriu. Prin instituirea posibilității încetării mandatului doar pentru aleșii locali, în condițiile pierderii calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales, se creează o discriminare care „constă în ingerința formațiunii politice pe listele căreia a fost ales respectivul politician între reprezentant și alegător”. Această ingerință vine în contradicție cu dispozițiile constituționale ale art. 29 referitoare la libertatea conștiinței, deoarece textul de lege criticat creează premisele unei constrângeri exercitate asupra reprezentantului poporului ales la nivel local de a-și continua mandatul doar dacă acceptă să promoveze în continuare o anumită viziune politică. Atât timp cât consilierii locali sunt aleși în mod direct, rațiunea ingerinței partidelor politice sub aspectul pierderii calității de membru al alesului local nu se justifică și vine în contradicție cu art. 29 din Constituție. Se mai arată că, deși Curtea Constituțională a mai analizat dispozițiile de lege criticate, considerentele deciziilor Curții nu au vizat tratamentul profund discriminatoriu între aleșii locali și aleșii de la nivel național, cu privire la restrângerea anumitor drepturi în vederea evitării migrației politice. În final, se susține că atât mandatul senatorilor și al deputaților, cât și mandatul aleșilor locali este unul reprezentativ, deoarece atât aleșii locali, cât și aleșii la nivel național reprezintă cetățenii care i-au ales, iar nu partidele. Chiar dacă mandatul reprezentativ nu este prevăzut expres în statutul aleșilor locali, acesta nu are o altă natură juridică, atât timp cât modalitatea de alegere a aleșilor locali nu diferă de modalitatea de alegere a aleșilor de la nivel național, votul fiind în ambele cazuri un vot pe listă. În acest context consideră că textul de lege criticat contravine și dispozițiilor art. 121 din Constituție. Analizând comparativ statutul aleșilor locali cu statutul deputaților și al senatorilor, se constată că nu există decât o diferență de arie geografică în care se exercită mandatul de reprezentare, întrucât atât aleșii locali,

cât și cei de la nivel național exercită un mandat de administrare a treburilor publice, diferența constând doar în puterea actelor normative pe care le adoptă, respectiv aria de aplicare a acestora. În concluzie, ambele categorii nu sunt altceva decât mandatarî cărora ar trebui să li se aplice aceleași reguli „atât în ceea ce privește primirea, dar și încetarea mandatului, fără discriminare”.

**7. Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** și-a exprimat opinia în sensul caracterului neîntemeiat al excepției, deoarece textul de lege criticat se aplică deopotrivă tuturor consilierilor locali sau județeni care și-au pierdut calitatea de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale, fără niciun fel de privilegii sau discriminări. Textul de lege criticat nu contravine nici art. 69 alin. (1) din Constituție, deoarece mandatul reprezentativ caracterizează statutul senatorilor și al deputaților, iar consilierii locali sau județeni, pe de-o parte, și parlamentarii, pe de altă parte, sunt supuși unor reguli distincte, specifice fiecăreia dintre aceste categorii. Referitor la libertatea conștiinței consideră că aceasta nu este îngrădită de textul de lege criticat, deoarece împrejurarea că, ulterior alegerilor, alesul local părăsește partidul, ca urmare a faptului că și-a schimbat opinia și linia de gândire, dovedește, *per se*, că libertatea de conștiință nu i-a fost îngrădită. De asemenea nu sunt încălcate nici celelalte dispoziții invocate din Constituție.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că textul de lege criticat nu conține nicio dispoziție de natură să aducă atingere principiului constituțional al egalității în drepturi, acesta aplicându-se tuturor persoanelor vizate de ipoteza normei, fără privilegii și fără discriminări. Distincția dintre categoria consilierilor locali sau județeni și cea a aleșilor naționali (parlamentarii) nu vizează calitatea de cetățeni egali în fața legii și a autorităților publice a persoanelor care îndeplinesc mandatele respective, ci privește două categorii diferite de „aleși”, reglementate în mod corespunzător, în raport cu statutul distinct al acestora. De asemenea apreciază că textul legal criticat nu cuprinde nicio dispoziție de natură să îngreuească libertatea conștiinței sau libertatea de exprimare. Mai mult, art. 21 din Legea nr. 393/2004 stabilește că aleșii locali nu pot fi trași la răspundere juridică pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului. Totodată, nu pot fi reținute nici criticile vizând încălcarea art. 53 din Constituție, deoarece textul de lege criticat nu restrânge un drept, ci reglementează o situație care poate avea loc numai după alegerea în una dintre funcțiile care beneficiază de statutul de „ales local”.

10. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere transmis Curții Constituționale și reținut în deciziile nr. 915 din 18 octombrie 2007 și nr. 1.167 din 11 decembrie 2007, în sensul constituționalității dispozițiilor de lege criticate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate prezent la ședința publică, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: *„Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: [...] h<sup>1</sup>) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales;”*.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 29 alin. (1) privind libertatea conștiinței, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 69 alin. (1), potrivit cărora *„În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului”*, și ale art. 121 privind autorități comunale și orașenești.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici, în esență, similare, prin Decizia nr. 280 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 16 iulie 2013, Decizia nr. 565 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 19 decembrie 2014, Decizia nr. 666 din 8 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 9 martie 2017, Curtea respingând, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a acestora. Astfel, prin Decizia nr. 280 din 23 mai 2013, Curtea a reținut că, așa cum a constatat prin Decizia nr. 1.167 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008, introducerea cazului de încetare a mandatului de consilier local ca urmare a pierderii calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales este o consecință a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor. Curtea a arătat, cu acel prilej, că electoratul acordă votul său unei persoane, pentru a îndeplini o funcție publică la nivelul administrației locale, în considerarea programului politic al partidului din rândurile căruia face parte la momentul alegerii și pe care această persoană urmează să îl promoveze pe perioada mandatului său de consilier local sau județean. Or, de vreme ce alesul local nu mai este membru al partidului pe listele cărui a fost ales, înseamnă că nu mai întrunește condițiile de reprezentativitate și legitimitate necesare îndeplinirii programului politic pentru care alegătorii au optat. Prin urmare, nu se mai justifică menținerea acestuia în funcția publică.

16. Cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 280 din 23 mai 2013, că prevederile criticate „au ca finalitate prevenirea migrației politice a aleșilor locali de la un partid politic la altul, asigurarea unei stabilități în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică, așa cum aceasta a rezultat din voința electoratului”. Totodată, prin aceeași decizie, Curtea a constatat că textul criticat „nu conține prevederi contrare dispozițiilor art. 16 din Constituție, acesta aplicându-se deopotrivă consilierilor locali sau județeni care și-au pierdut calitatea de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale, fără niciun fel de privilegii sau discriminări” (a se vedea, în același sens, și Decizia nr. 915 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 14 noiembrie 2007).

17. Referitor la critica privind existența unor discriminări față de parlamentari, ceea ce ar contraveni art. 69 și art. 121 din Constituție, critică formulată din perspectiva faptului că, în cazul acestora din urmă, nu se aplică aceeași sancțiune a încetării mandatului de parlamentar ca o consecință a pierderii calității de membru al partidului politic care i-a susținut candidatura, prin Decizia nr. 280 din 23 mai 2013, Curtea a reținut că aceasta este neîntemeiată. În acest sens, Curtea a constatat că parlamentarii sunt reprezentanții întregului popor, prin care acesta exercită suveranitatea națională, potrivit art. 2 alin. (1) din Constituție, și care acționează în virtutea unui mandat reprezentativ acordat de întreaga națiune, în conformitate cu art. 69 din Constituție. În mod similar, în ceea ce îi privește pe aleșii locali (categorie în care se includ și primarii), art. 20 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 garantează „libertatea de opinie și de acțiune în exercitarea mandatului alesului local”, caracterul reprezentativ al mandatului fiind prestabilit de art. 3 alin. (2) din lege, care prevede că „aleșii locali sunt în serviciul colectivității locale”. Cu toate acestea, deosebirea se justifică prin statutul constituțional diferit al celor două categorii de aleși, fiecare fiind reprezentanți ai unor autorități distincte, respectiv ai autorității legiuitoare și ai celei executive, care funcționează în baza principiului separației și echilibrului puterilor în stat, în cadrul democrației constituționale, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală. Curtea a remarcat, totodată, că legiuitorul constituant a înțeles să reglementeze în chiar textul Legii

fundamentale cazurile în care încetează calitatea de deputat sau de senator, acestea fiind enumerate în mod limitativ în art. 70 alin. (2) din Constituție.

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 29 referitoare la libertatea conștiinței, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece, potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 393/2004, „libertatea de opinie și de acțiune în exercitarea mandatului alesului local este garantată”. Pe de altă parte, susținerea potrivit căreia textul de lege criticat creează premisele unei constrângeri exercitate asupra reprezentantului poporului ales la nivel local de a-și continua mandatul doar dacă acceptă să promoveze în continuare o anumită viziune politică nu poate fi primită. Astfel, așa cum a constatat Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, introducerea cazului de încetare a mandatului de consilier local ca urmare a pierderii calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales este o consecință a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor. Așa cum a arătat Curtea, electoratul acordă votul său unei persoane, pentru a îndeplini o funcție publică la nivelul administrației locale, în considerarea programului politic al partidului din rândurile căruia face parte la momentul alegerii și pe care această persoană urmează să îl promoveze pe perioada mandatului său de consilier local sau județean. Or, de vreme ce alesul local nu mai este membru al partidului pe listele căruia a fost ales, înseamnă că nu mai întrunește condițiile de reprezentativitate și legitimitate necesare îndeplinirii programului politic pentru care alegătorii au optat. Prin urmare, nu se mai justifică menținerea acestuia în funcția publică.

20. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 53 din Legea fundamentală, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, prin urmare, nu este incidentă ipoteza prevăzută de norma constituțională invocată.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florentin Burz în Dosarul nr. 1.525/117/2017 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar a unui bun din domeniul public al statului aflat în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului Vrancea, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și reevaluării**

Având în vedere prevederile art. 21 și art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar a unui bun din domeniul public al statului aflat în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului Vrancea, instituție publică cu personalitate juridică aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, ca urmare a efectuării

lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și a reevaluării, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Mediului, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul mediului,  
**Grația Leocadia Gavrilescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 9 ianuarie 2019.  
Nr. 6.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului Vrancea, aflată în subordinea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, instituție publică care funcționează în subordinea Ministerului Mediului, pentru care se modifică descrierea tehnică și valoarea de inventar**

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	16335444	Ministerul Mediului				
2. Ordonator secundar de credite	16462898	Agenția Națională pentru Protecția Mediului				
3. Ordonator terțiar de credite	4350424	Agenția pentru Protecția Mediului Vrancea				
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din domeniul public de stat						
Grupa 8 (bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)						
Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Date de identificare		Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)
			Descrierea tehnică pe scurt	Adresa		
149637	8.29.08	Clădire sediu II	Suprafață construită = 115 mp, suprafața desfășurată = 230 mp; regimul de înălțime = P + 1; Steren = 423 mp; CF = 63547 Focșani	Țara: România; județul: Vrancea; MRJ Focșani; Piața Victoriei nr. 5	2003	386.000



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale politici agricole, al Direcției generale afaceri europene și relații internaționale, al Direcției generale dezvoltare rurală — Autoritatea de management pentru PNDR și al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură nr. 243.443 din 18.12.2018,

în conformitate cu:

— Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentul delegat (UE) 2018/1.784 al Comisiei din 9 iulie 2018 de modificare a Regulamentului delegat (UE) nr. 639/2014 în ceea ce privește anumite dispoziții referitoare la practicile agricole benefice pentru climă și mediu instituite prin Regulamentul (UE) nr. 1.307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului;

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 104/2015, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.**

**Art. I.** — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din 6 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, litera Ț) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Ț) «registrul individual al exploatației» înseamnă registrul ținut de deținătorii de animale în conformitate cu art. 5 din Regulamentul (CE) nr. 21/2004 și/sau cu art. 3 lit. d) și art. 7 din Regulamentul (CE) nr. 1.760/2000;”.

**2. La articolul 2, după litera Ț) se introduce o nouă literă, litera Ț<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„Ț<sup>1</sup>) «documente de evidență ale exploatației agricole» sunt documentele prevăzute în Codul de bune practici agricole pentru protecția apelor împotriva poluării cu nitrați din surse agricole, aprobat prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale

nr. 1.182/1.270/2005, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Codul de bune practici agricole*, și Registrul de evidență a tratamentelor cu produse de protecție a plantelor prevăzut în Codul de bune practici pentru utilizarea în siguranță a produselor de protecție a plantelor, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 297/2017;”.

**3. La articolul 2, după litera aa) se introduce o nouă literă, litera aa<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„aa<sup>1</sup>) «specii forestiere cu ciclu scurt de producție» constau în culturi de plante perene, lemnoase, ale căror rizomi sau tulpini rămân în pământ după recoltare, iar în următorul sezon răsar mlădițe noi. Se stabilesc ca fiind specii forestiere cu ciclu scurt de producție salcia (*Salix* spp.), plopul (*Populus* spp.) cu subspeciile plopul alb (*Populus alba*) și plopul negru (*Populus nigra*), arborele-prințesei (*Paulownia*), arbustul de petrol (*Jatropha*). Suprafețele cultivate cu specii forestiere cu ciclu scurt de producție se recoltează integral cel puțin o dată la 6 ani;”.

**4. La articolul 3, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Fără a aduce atingere altor prevederi privind activitatea minimă, suprafețele agricole pe care nu se face activitate minimă conform art. 2 alin. (2) lit. c) și e) din ordonanță, până la data de 1 august a anului de cerere, nu sunt eligibile la plată. Fac excepție suprafețele aflate sub angajamente în cadrul măsurii 10 «Agromediu și climă», pe care activitatea minimă se efectuează numai după data stabilită în fișa pachetului/subpachetului/variantei corespunzătoare și nu depășește 15 octombrie a anului de cerere.”

**5. La articolul 7 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) copie conform cu originalul a hotărârii adunării generale a asociațiilor privind utilizarea fondurilor. Acest document poate fi prezentat până la data-limită de depunere a cererilor cu întârziere. În cazul în care aceste forme de organizare nu respectă încărcătura minimă de 0,3 UVM/ha asigurată cu animalele membrilor, activitatea agricolă minimă constă inclusiv în realizarea unui cosit anual pe pajiștile permanente aflate în proprietate. Fără a aduce atingere prevederilor Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 352/636/54/2015 pentru aprobarea normelor privind ecocondiționalitatea în cadrul schemelor și măsurilor de sprijin pentru fermieri în România, cu modificările ulterioare, denumit în continuare *Ordinul nr. 352/636/54/2015*, activitatea agricolă minimă prin cosit anual pe pajiștile permanente se face în perioada 15 iunie—1 august a anului de cerere. În cazul pajiștilor permanente aflate sub angajamente în cadrul măsurii 10 «Agromediu și climă», cositul se efectuează numai după data stabilită în fișa pachetului/subpachetului/variantei corespunzătoare și trebuie efectuat până la 15 octombrie. Formele asociative de proprietate prezintă la APIA facturile valorificării fânului și/sau documente contabile de gestiune privind depozitarea fânului pentru consumul cu animalele deținute și/sau centralizatorul repartizării fânului rezultat către membrii formei asociative de proprietate, pe baza semnăturii membrilor, până la data de 15 octombrie a anului de cerere.”

**6. Articolul 7<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7<sup>1</sup>. — Utilizatorii de pajiști permanente, persoane fizice sau juridice de drept privat, altele decât cele menționate la art. 7 alin. (1) și art. 6, desfășoară cel puțin o activitate agricolă minimă pe pajiștile permanente aflate la dispoziția lor în condițiile legii, așa cum este definită la art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, în calitate de fermieri activi, și prezintă, după caz, documentele prevăzute la art. 5 alin. (1) și (2), precum și:

a) la depunerea cererii unice de plată la APIA, copie a cardului exploatației zootehnice în care sunt înregistrate animalele sau adeverință eliberată de către medicul veterinar de liberă practică împuternicit, din care să rezulte codul exploatației înscrise în RNE valabil la data depunerii cererii unice de plată, în cazul în care fermierul deține animale; și/sau

b) până la data de 15 octombrie a anului de cerere, documentele privind depozitarea/valorificarea fânului, în situația în care fermierul nu asigură încărcătura minimă de 0,3 UVM/ha. Fără a aduce atingere prevederilor Ordinului nr. 352/636/54/2015, activitatea agricolă minimă prin cosit anual pe pajiștile permanente se face în perioada 15 iunie—1 august a anului de cerere. În cazul pajiștilor permanente aflate sub angajamente în cadrul măsurii 10 «Agromediu și climă», cositul se efectuează numai după data stabilită în fișa pachetului/subpachetului/variantei corespunzătoare și trebuie efectuat până la 15 octombrie a anului de cerere. Documentele doveditoare privind depozitarea/valorificarea fânului sunt:

- (i) declarația privind depozitarea fânului, în cazul persoanelor fizice, sau documentele contabile de gestiune, în cazul persoanelor juridice;
- (ii) fila/filele din carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol, în cazul persoanelor fizice, sau factura fiscală, în cazul persoanelor juridice.”

**7. La articolul 10 alineatul (5), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) suprafețele din rezervațiile științifice, zonele de protecție strictă din parcurile naționale, parcurile naturale sau din rezervații ale biosferei și amenajările peisagistice (de exemplu, Rezervația Biosferei «Delta Dunării», Parcul Național Munții

Rodnei). Sunt eligibile la plată suprafețele agricole situate în zonele de protecție integrală și zonele de conservare durabilă (zonele-tampon) din parcurile naționale și naturale pe care se pot desfășura activități agricole, cu respectarea măsurilor impuse în planul de management al ariei protejate, compatibile cu cerințele pentru măsurile de sprijin direct. În situația în care planul de management al ariei protejate nu este elaborat/este în curs de elaborare, se respectă setul de măsuri de conservare stabilite de către administratorii ariilor naturale protejate respective, cu respectarea prevederilor art. 22 alin. (4)—(7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor art. 1, 2, art. 3 alin. (1) și (2) și art. 4 din Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 552/2003 privind aprobarea zonării interioare a parcurilor naționale și a parcurilor naturale, din punct de vedere al necesității de conservare a diversității biologice.”

**8. La articolul 16, după litera g) se introduce o nouă literă, litera h), cu următorul cuprins:**

„h) zone cu specii forestiere cu ciclu scurt de producție.”

**9. Articolul 35 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 35. — (1) Se acordă ajutoare naționale tranzitorii în sectorul vegetal, decuplate de producție, fermierilor care cultivă: în pentru fibră — ANT 2, cânepă pentru fibră — ANT 3, tutun — ANT 4, hamei — ANT 5, sfeclă de zahăr — ANT 6 și care îndeplinesc condițiile generale de acordare a plăților prevăzute la cap. II, condițiile de la art. 33, la care se adaugă condițiile specifice fiecăruia.

(2) Suprafața determinată pentru ANT 2—ANT 6 nu poate depăși suprafața înscrisă în contractele de vânzare-cumpărare/de producere sau angajamentele încheiate între fermier și prim-procesatori/fabricile de prelucrare.”

**10. La articolul 38 alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„g) tutunul livrat trebuie să îndeplinească condițiile minime de calitate, așa cum sunt prevăzute în anexele nr. 2 și 2a) la Legea nr. 236/2003 privind organizarea pieței tutunului brut în România;”

**11. Articolul 40 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 40. — (1) Se acordă ajutor național tranzitoriu pentru sfeclă de zahăr — ANT 6 fermierilor care îndeplinesc următoarele condiții specifice:

a) suprafața pe care este amplasată cultura este destinată exclusiv producției de zahăr;

b) dețin contract de producere a sfeclei de zahăr cu o fabrică de zahăr recunoscută de MADR, întocmit conform modelului prevăzut în anexa la Acordul interprofesional pentru sfecla de zahăr. Contractul se înregistrează la DAJ și se vizează de reprezentantul desemnat al DAJ pe a cărei rază teritorială se află terenul cultivat, numai dacă, pe baza verificărilor efectuate în perioada de vegetație, se constată respectarea condițiilor agrotehnice, suprafața culturii și asigurarea unei densități medii de cel puțin 6 plante/m<sup>2</sup>. Lipsa vizei DAJ pe contract determină neeligibilitatea la plată pentru ANT 6. Rezultatul verificărilor se consemnează într-un proces-verbal de verificare semnat de reprezentanții DAJ, ai Federației cultivatorilor de sfeclă de zahăr și ai fabricii de zahăr, care se păstrează la DAJ, în care se menționează suprafața care respectă condițiile agrotehnice și de densitate a culturii. O copie a contractului împreună cu o copie a procesului-verbal de verificare se depun la APIA până la data de 1 octombrie a anului de cerere.

(2) Fără a aduce atingere art. 35 alin. (2), suprafața determinată pentru ANT 6 nu poate depăși suprafața înscrisă în procesul-verbal de verificare.”

**12. La articolul 42, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Termenul final de depunere la APIA a documentelor doveditoare prevăzute la alin. (3) lit. a)—e) este 31 martie a anului următor anului de cerere, iar pentru documentele prevăzute la alin. (3) lit. f) termenul final este 30 aprilie a anului următor anului de cerere.”

**13. La articolul 44 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) livrează cantitatea minimă de 1,9 tone/ha mazăre boabe și/sau de 0,85 tone/ha fasole boabe la o unitate de industrializare/procesare înregistrată pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor Ordinului ANSVSA nr. 111/2008, sau autorizată/înregistrată potrivit prevederilor Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 44/2017 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare/înregistrare sanitar-veterinară a unităților ce desfășoară activități în domeniul hranei pentru animale și a mijloacelor de transport al hranei pentru animale și pentru modificarea anexei nr. 6 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, cu modificările și completările ulterioare; și/sau”.

**14. La articolul 44, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Termenul final de depunere la APIA a documentelor doveditoare prevăzute la alin. (2) este 1 decembrie a anului de cerere.”

**15. La articolul 48 litera c), al doilea paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:**

„În cazul utilizării seminței certificate oficial din producția proprie, fermierul prezintă documentul/documentele oficial/oficiale de certificare a lotului/loturilor de sămânță, cu mențiunea «Necesar propriu». Acestea se prezintă la APIA până la data-limită de depunere a cererilor unice de plată. Cantitățile minime de sămânță necesare la hectar sunt incluse în anexa nr. 4.”

**16. La articolul 53, alineatele (6) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(6) Dovada comercializării legumelor cultivate în spații protejate o constituie factura/facturile sau fila/filele din carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol depuse la APIA până la data de 1 noiembrie a anului de cerere. Castraveții destinați industrializării se comercializează către unități de industrializare înregistrate pentru siguranța alimentelor potrivit prevederilor Ordinului ANSVSA nr. 111/2008.

.....  
 (9) Documentul oficial de certificare a lotului de sămânță sau buletinul de analiză oficială cu mențiunea «sămânță admisă pentru însămânțare» sau buletinul de analiză oficială cu mențiunea «Necesar propriu» și «Interzisă comercializarea» sau documentul de calitate și conformitate al furnizorului sau orice alt document echivalent documentelor menționate emis într-un stat membru al Uniunii Europene sau într-o țară terță care are echivalență conform Deciziei Consiliului 2003/17/CE sau eticheta oficială care poate ține loc de document de calitate și conformitate și factura de achiziție a seminței se depun la APIA până la data de 1 noiembrie a anului de cerere. Documentele care atestă calitatea semințelor certificate autohtone se vizează în prealabil de inspectoratul teritorial pentru calitatea semințelor și materialului săditor de pe raza teritorială în care fermierul își desfășoară activitatea sau de laborator central pentru calitatea semințelor și materialului săditor. În cazul utilizării seminței certificate oficial din producția proprie, fermierul prezintă documentul/documentele oficial(e) de certificare a lotului/loturilor de sămânță. Cantitățile minime de sămânță necesare la hectar și numărul minim de semințe la 1 gram sunt incluse în anexa nr. 4.”

**17. La articolul 60, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 60. — (1) În situația în care solicitantul sprijinului cuplat în sectorul vegetal comercializează producția prin intermediul unui grup/unei organizații de producători, recunoscut(e) de MADR sau al unei cooperative agricole înființate conform prevederilor Legii cooperăției agricole nr. 566/2004, cu modificările și completările ulterioare, care au ca obiect de activitate vânzarea producției, ca membru sau nemembru al acestor forme asociative, actele doveditoare ale cantității livrate către grup/organizație/cooperativă sunt fila/filele din carnetul de comercializare a produselor din sectorul agricol sau copia facturii/facturilor, cu respectarea legislației în vigoare privind valoarea producției comercializate, în cazul grupurilor/organizațiilor de producători.

(2) Solicitanții prevăzuți la alin. (1) mai prezintă și:

a) copie de pe actul de înregistrare la oficiul registrului comerțului în a cărui rază teritorială își are sediul grupul/organizația/cooperativa;

b) adeverință prin care fac dovada că sunt membri ai grupului/organizației de producători/cooperativei prin care valorifică producția sau adeverință prin care nemembrii fac dovada că producția a fost livrată prin forma asociativă;

c) copia contractului încheiat între grup/organizație/cooperativă și cumpărător, care cuprinde tabelul cu fermierii care au comercializat producția prin forma de organizare.”

**18. La articolul 71, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) bivolițele de lapte pentru care se solicită SCZ trebuie să fie înscrise/înregistrate în registrul genealogic al rasei.”

**19. La articolul 72 alineatul (1), literele f), g) și h) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„f) berbecii pentru care se solicită SCZ trebuie să fie înscrși în registrul genealogic al rasei, secțiunea principală;

g) efectivul de femele ovine înscrise/înregistrate în registrul genealogic al rasei, secțiunea principală sau suplimentară, pentru care se acordă SCZ, respectă raportul de sexe de minimum un berbec înscris în registrul genealogic al aceleiași rase, secțiunea principală, la 35 de femele ovine;

h) efectivul de femele ovine neînscrise și neînregistrate într-un registru genealogic pentru care se acordă SCZ respectă raportul de sexe de minimum un berbec cu certificat de origine la 35 de femele ovine.”

**20. La articolul 73, literele g), g<sup>1</sup>) și g<sup>2</sup>) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„g) țapii pentru care se solicită SCZ trebuie să fie înscrși în registrul genealogic al rasei, secțiunea principală;

g<sup>1</sup>) efectivul de femele caprine înscrise/înregistrate în registrul genealogic al rasei, secțiunea principală sau suplimentară, pentru care se acordă SCZ, respectă raportul de sexe de minimum un țap înscris în registrul genealogic al aceleiași rase, secțiunea principală, la 35 de femele caprine;

g<sup>2</sup>) efectivul de femele caprine neînscrise și neînregistrate într-un registru genealogic, pentru care se acordă SCZ, respectă raportul de sexe de minimum un țap cu certificat de origine la 35 de femele caprine;”.

**21. La articolul 74 alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„i) vacile de carne și/sau vacile metise cu rase de carne pentru care se solicită SCZ trebuie să fie înscrise/înregistrate în registrul genealogic al rasei și taurii de reproducție din rase de carne pentru care se solicită SCZ trebuie să fie înscrși în registrul genealogic al rasei;”.

**22. La articolul 75 litera c), punctul (ii) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(ii) să fie înscrise/înregistrate în registrul genealogic al rasei;”.

**23. La articolul 78 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) adeverința eliberată de asociația/agenția acreditată pentru înființarea și menținerea registrului genealogic al rasei, prin care se confirmă înscrierea/înregistrarea bivolițelor pentru care se solicită sprijin cuplat în registrul genealogic al rasei, avizată de către Agenția Națională pentru Zootehnie «Prof. Dr. G. K. Constantinescu», denumită în continuare ANZ, după caz;”.

**24. La articolul 78, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Documentul specific pentru SCZ ovine/caprine care atestă condițiile prevăzute la art. 72 alin. (1) lit. f), g) și h) și la art. 73 lit. g), g<sup>1</sup>) și g<sup>2</sup>) este:

a) adeverința eliberată de asociația/agenția acreditată pentru înființarea și menținerea registrului genealogic al rasei, prin care se confirmă înscrierea berbecilor/țapilor în registrul genealogic al rasei și înscrierea/înregistrarea oilor sau caprelor în registrul genealogic al rasei, pentru care se solicită SCZ, și respectarea raportului de maximum 35 de femele ovine/caprine la un berbec/țap înscris în registrul genealogic al rasei, avizată de către ANZ prin oficiile pentru zootehnie județene, după caz, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 6<sup>1</sup> partea A; sau

b) adeverința eliberată de oficiul pentru zootehnie județean, prin care se confirmă respectarea raportului de maximum 35 de femele ovine/caprine neînscrise și neînregistrate într-un registru genealogic la un berbec/țap cu certificat de origine, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 6<sup>1</sup> partea B.”

**25. La articolul 78 alineatul (4), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) pentru taurii de reproducție din rase de carne, vacile din rase de carne, vacile metise cu rase de carne, tineretul mascul și/sau femel din rase de carne și tineretul mascul și/sau femel metis cu rase de carne, adeverința eliberată de agenția/asociația acreditată pentru înființarea și menținerea registrului genealogic al rasei, care certifică rasa pentru animalele solicitate, prin verificarea datelor din certificatele de origine, buletinele de însămânțări artificiale/documentele de montă naturală, precum și înscrierea/înregistrarea, după caz, în registrul genealogic al rasei pentru taurii de reproducție din rase de carne, vacile din rase de carne și vacile metise cu rase de carne, avizată de ANZ prin oficiile județene, după caz;”.

**26. La articolul 78 alineatul (5), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) adeverința eliberată de asociația/agenția acreditată pentru înființarea și menținerea registrului genealogic al rasei, prin care se confirmă înscrierea/înregistrarea vacilor de lapte, pentru care se solicită SCZ, în registrul genealogic al rasei, avizată de ANZ, după caz;”.

**27. La articolul 86, alineatele (4) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(4) Zonele cu specii forestiere cu ciclu scurt de producție declarate zone de interes ecologic sunt considerate doar cele cultivate cu specii forestiere cu ciclu scurt de producție indigene, respectiv: salcie (*Salix* spp.), plop alb (*Populus alba*), plop negru (*Populus nigra*), inclusiv pe parcelele cu suprafețe mai mici de 0,3 ha. Ciclul maxim de recoltă, cerințele privind utilizarea îngrășămintelor minerale și a produselor de protecția plantelor sunt prevăzute în anexa nr. 8.

.....  
 (6) Zonele cu strat vegetal sunt suprafețele arabile cultivate cu amestecurile de specii de culturi incluse în anexa nr. 9, care nu participă la calculul diversificării culturilor și care asigură acoperirea solului pe o perioadă de cel puțin 8 săptămâni de la data răsării. Înființarea stratului vegetal ca zonă de interes ecologic se face după recoltarea culturii principale declarate în anul de cerere. Fermierii notifică la APIA data răsării stratului vegetal. Proportia dintre cele două specii din cadrul unui

amestec de specii de culturi se stabilește de către fermier, astfel încât ambele specii să fie identificate la controlul pe teren care se efectuează de APIA. Perioada de însămânțare a stratului vegetal este 1 iulie—1 octombrie. Zonele acoperite cu strat vegetal nu includ zonele acoperite de culturi de iarnă semănate în mod normal în vederea recoltării sau a pășunatului și nici culturile înființate pentru pachetele 4 și 7 ale măsurii 10 «Agromediu și climă» din PNDR 2014—2020, aflate în derulare. Zonele cu strat vegetal participă la respectarea GAEC 4 și se pot înființa inclusiv pe parcelele cu suprafețe mai mici de 0,3 ha.”

**28. La articolul 86, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alineatul (12), cu următorul cuprins:**

„(12) Pe suprafețele declarate de către fermieri ca zone de interes ecologic, cultivate cu *Miscanthus*, se interzice:

a) utilizarea produselor pentru protecția plantelor, cu excepția primului an în care în care se înființează cultura;

b) utilizarea îngrășămintelor minerale, fără nicio excepție.”

**29. La articolul 96 alineatul (3), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) la nivel de parcelă în cazul pachetelor 1, 2, 3, 6, 7, 9, 10 și 11.2 din cadrul măsurii 10 și în cazul pachetelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 ale fiecărei submăsuri din cadrul măsurii 11 (11.1 și 11.2);

b) la nivel de suprafață totală angajată pentru pachetele 4, 5 și 11.1 din cadrul măsurii 10;”.

30. **La articolul 97, alineatul (1) se abrogă.**

**31. La articolul 98, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 98. — (1) Angajamentele aferente măsurii 11 se aplică la nivel de parcelă agricolă, neexistând posibilitatea schimbării parcelelor pe perioada angajamentelor. De asemenea, trebuie menținute aceleași suprafețe determinate la plată în primul an de angajament pe parcursul celor 5 ani de angajament. Parcela pe care s-a accesat măsura 11 trebuie să rămână parcelă de sine stătătoare pe toată perioada angajamentului.”

32. **Articolul 99 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 99. — Angajamentele încheiate pentru pachetul 4 din cadrul măsurii 10 sunt condiționate de menținerea valorii suprafeței total angajate pe toată perioada de angajament, parcelele pe care se aplică cerințele putând fi însă schimbate de la un an la altul, atât la depunerea cererii, cât și ulterior. În cazul în care semănarea culturilor verzi se realizează pe altă parcelă decât cea indicată în cererea unică de plată, fermierul are obligația să notifice APIA în termen de 10 zile de la înființarea culturii, dar nu mai târziu de 30 septembrie. În lipsa acestei notificări, suprafața respectivă este exclusă de la plată. Mutarea pachetului 4 poate fi aplicată doar pe o parcelă întreagă, nu pe fracțiuni de parcelă și nu este condiționată de menținerea suprafeței inițiale a parcelei, ci doar de cea a suprafeței totale angajate.”

**33. Articolul 105<sup>3</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 105<sup>3</sup>. — (1) În situația în care pe parcursul implementării angajamentului M11 beneficiarul schimbă categoria de folosință a terenului, pentru parcelele respective nu i se vor aplica sancțiuni administrative dacă face dovada continuării practicilor agriculturii ecologice pe suprafețele angajate (prin depunerea certificatului de conformitate) și a respectării celorlalte condiții specifice menținerii suprafeței în sistem ecologic de agricultură pe perioada rămasă de angajament.

(2) Beneficiarul nu va putea obține plata compensatorie pentru parcelele pe care a schimbat categoria de folosință, nici pentru pachetul pentru care are angajament, nici pentru pachetul care ar corespunde noii categorii de folosință, pe perioada rămasă (până la finalizarea perioadei de conversie pentru submăsura 11.1, respectiv până la finalizarea perioadei de 5 ani aferente submăturii 11.2).

(3) Beneficiarul va putea deschide angajament nou în cadrul submăsurii 11.2 pentru pachetul corespondent noii categorii de folosință astfel:

a) după finalizarea perioadei de conversie de 2 sau 3 ani în cazul în care angajamentul inițial era semnat pentru submăsura 11.1;

b) după finalizarea perioadei de 5 ani în cazul în care angajamentul inițial era semnat pentru submăsura 11.2.

(4) Dacă fermierul dorește să deschidă un alt angajament pentru pachetul corespondent noii categorii de folosință înaintea finalizării angajamentului inițial, angajamentul inițial se închide anticipat și se recuperează sumele plătite anterior. Beneficiarul care, pe parcursul implementării angajamentului M11, a schimbat categoria de folosință a terenului pe o parte din parcele va putea beneficia în continuare de plată pentru celelalte suprafețe aflate sub angajament pe care înființează culturi

eligibile în cadrul pachetelor pentru care a semnat angajamentul curent.”

34. În tot cuprinsul ordinului, sintagma „*Salix L*” se înlocuiește cu sintagma „*Salix spp.*”.

35. Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

36. Anexa nr. 61 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

37. Anexa nr. 9 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prevederile prezentului ordin se aplică începând cu anul de cerere 2019.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

București, 20 decembrie 2018.

Nr. 1.524.

*ANEXA Nr. 1*

*(Anexa nr. 4 la Ordinul nr. 619/2015)*

### Cantitățile minime de sămânță necesare la hectar și numărul minim de semințe/gram

Specificație	UM	Cantitatea minimă de sămânță	Nr. minim de semințe/gram
Soia/Soia lot semincer	kg/ha	70	
Lucernă/Lucernă lot semincer	kg/ha	18/3	
Mazăre boabe pentru industrializare	kg/ha	100	
Fasole boabe pentru industrializare	kg/ha	80	
Câneapă pentru ulei	kg/ha	4	
Câneapă pentru fibră	kg/ha	20	
Orez	kg/ha	120	
Sămânță de cartof*	t/ha	1,5 pentru calibrul mediu între 25 și 35 mm inclusiv 3,5 pentru calibrul mediu de peste 35 până la 55 mm inclusiv 5,5 pentru calibrul mediu de peste 55 până la 65 mm inclusiv	
Sfeclă de zahăr	UG/ha	0,9	
Cartofi timpurii, semitimpurii și de vară pentru industrializare*	t/ha	1,2 pentru calibrul mediu între 28 și 35 mm inclusiv 2,4 pentru calibrul mediu de peste 35 până la 55 mm inclusiv 4,2 pentru calibrul mediu de peste 55 până la 65 mm inclusiv	
Legume cultivate în câmp, din care:			
— tomate pentru industrializare prin răsad	g/ha	100	200
— tomate pentru industrializare semănat direct	g/ha	400	200
— castraveți pentru industrializare	g/ha	3.000	30

\* Calibrul mediu se calculează ca medie între dimensiunea minimă și maximă a seminței, pe lot, conform documentelor oficiale care menționează calibrele semințelor, prevăzute, după caz, la art. 48 lit. c) și/sau la art. 59 alin. (3) din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014—2020, cu modificările și completările ulterioare.

Specificație	UM	Cantitatea minimă de sămânță	Nr. minim de semințe/gram
Legume cultivate în sere, din care:			
— tomate pentru consum în stare proaspătă	g/ha	64	200
— ardei pentru consum în stare proaspătă	g/ha	294	122
— castraveți pentru consum în stare proaspătă	g/ha	458	30
— varză pentru consum în stare proaspătă	g/ha	197	203
— castraveți pentru industrializare	g/ha	458	30
Legume cultivate în solare, din care:			
— tomate pentru consum în stare proaspătă	g/ha	64	200
— ardei pentru consum în stare proaspătă	g/ha	294	122
— castraveți pentru consum în stare proaspătă	g/ha	458	30
— varză pentru consum în stare proaspătă	g/ha	197	203
— vinete pentru consum în stare proaspătă	g/ha	117	200
— castraveți pentru industrializare	g/ha	458	30

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 6<sup>1</sup> la Ordinul nr. 619/2015)**Partea A: pentru solicitare SCZ berbeci/țapi și femele ovine/caprine înscrisi în registrul genealogic al rasei**

.....

Vizat

.....

Nr. .... /data

Oficiul pentru Zootehnie al Județului .....

**ADEVERINȚĂ**

Prin prezenta adeverință, Asociația/Agenția ....., CUI/CIF ....., adresa: localitatea ....., str. .... nr. ...., județul ....., acreditată pentru înființarea și menținerea registrului genealogic al rasei ....., specia ....., cu Acreditarea nr. .... data ....., emisă de către Autoritatea Națională pentru Zootehnie:

a) adeverește că proprietarul animalelor: numele ....., prenumele ....., adresa: localitatea ....., str. .... nr. ...., județul ....., deține un efectiv de .... capete femele ovine/femele caprine înscrise/înregistrate în registrul genealogic al rasei, secțiunea principală/suplimentară, și un efectiv de .... capete berbeci/țapi înscrisi în registrul genealogic al rasei, secțiunea principală, în exploatația cu cod ANSVSA ....., detaliat pe crotalii, conform anexei care face parte integrantă din prezenta adeverință;

b) confirmă faptul că proprietarul animalelor respectă raportul între sexe de minimum 1 berbec/țap înscris în registrul genealogic al rasei, secțiunea principală, la 35 de femele ovine/caprine, pentru care se solicită SCZ.

Prezenta adeverință se eliberează pentru a se depune la CL/CJ al APIA ..... ca document aferent Cererii unice de plată nr. .... din data de .....

Președintele Asociației/Agenției,

.....  
(numele și prenumele)

Ștampila

**Partea B: pentru solicitare SCZ femele ovine/caprine neînscrise/neînregistrate într-un registru genealogic**

Oficiul pentru Zootehnie al Județului .....

Nr. .... /data

**ADEVERINȚĂ**

Prin prezenta adeverință, Oficiul pentru Zootehnie al Județului ....., adresa: localitatea ....., str. .... nr. ...., județul ....., confirmă faptul că proprietarul animalelor: numele ..... prenumele ....., adresa: localitatea ....., str. .... nr. ...., județul ....., deține în exploatarea cu cod ANSVSA ..... un număr de ..... capete femele de ovine/caprine neînscrise și neînregistrate într-un registru genealogic pentru care solicită SCZ și un număr de ..... capete de berbeci/țapi cu certificate de origine prezentate, detaliat pe crotalii, conform anexei care face parte integrantă din prezenta adeverință, din care rezultă că se respectă raportul între sexe de minimum 1 berbec/țap cu certificat de origine la 35 de femele ovine/caprine.

Prezenta adeverință se eliberează pentru a se depune la CL/CJ al APIA ..... ca document aferent Cererii unice de plată nr. .... din data de .....

Coordonator județean,

.....

(numele și prenumele)

Ștampila

ANEXA Nr. 3  
(Anexa nr. 9 la Ordinul nr. 619/2015)

**LISTA**  
**amestecurilor de specii de culturi pentru strat vegetal**

Nr. crt.	Denumirea populară	Denumirea științifică
1	Muștar + ovăz	<i>Sinapis alba</i> + <i>Avena sativa</i>
2	Muștar + phacelia	<i>Sinapis alba</i> + <i>Phacelia tanacetifolia</i>
3	Muștar + rapiță	<i>Sinapis alba</i> + <i>Brassica carinata/Brassica napus</i>
4	Latir + mazăriche de toamnă	<i>Lathyrus sativus</i> + <i>Vicia pannonica</i> Crantz/ <i>Vicia villosa</i> Roth
5	Latir + ovăz	<i>Lathyrus sativus</i> + <i>Avena sativa</i>
6	Mazăre + ovăz	<i>Pisum sativum</i> L + <i>Avena sativa</i>
7	Mazăriche de toamnă + ovăz	<i>Vicia pannonica</i> Crantz/ <i>Vicia villosa</i> Roth + <i>Avena sativa</i>
8	Mazăriche de toamnă + secară	<i>Vicia pannonica</i> Crantz/ <i>Vicia villosa</i> Roth + <i>Secale cereale</i>
9	Mazăriche de toamnă + triticale	<i>Vicia pannonica</i> Crantz/ <i>Vicia villosa</i> Roth + <i>Triticosecale</i>
10	Lupin + trifoi	<i>Lupinus</i> + <i>Trifolium</i>
11	Rapiță + triticale	<i>Brassica carinata/Brassica napus</i> + <i>Triticosecale</i>
12	Rapiță + secară	<i>Brassica carinata/Brassica napus</i> + <i>Secale cereale</i>
13	Bob + ovăz	<i>Vicia faba</i> + <i>Avena sativa</i>
14	Secară + trifoi	<i>Secale cereale</i> + <i>Trifolium</i>
15	Trifoi + phacelia	<i>Trifolium</i> + <i>Phacelia tanacetifolia</i>
16	Mazăre + muștar	<i>Pisum sativum</i> L + <i>Sinapis alba</i>
17	Mazăriche de toamnă + camelină	<i>Vicia pannonica</i> Crantz/ <i>Vicia villosa</i> Roth + <i>Camelina sativa</i>

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

**ORDIN****pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și  
funcționarea Consiliului tehnico-economic al Ministerului  
Apărării Naționale, aprobat prin Ordinul ministrului  
apărării naționale nr. M.94/2017**

Pentru aplicarea art. 51 din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, republicată,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului tehnico-economic al Ministerului Apărării Naționale, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.94/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 1 septembrie 2017, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 5, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Președintele CTE este secretarul general.”

**2. La anexa nr. 1 litera A, punctul 1 va avea următorul cuprins:**

„1. președinte:

— secretarul general;”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel-Beniamin Leș**

București, 4 ianuarie 2019.

Nr. M.6.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 167907